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**גזר דין**

1. כתב האישום המקורי ייחס לנאשמים שורה של עבירות, ובהן עבירות בנשק. כל אחד מן הנאשמים הגיע להסדר טיעון עם המאשימה, אשר כלל גם תיקון של כתב האישום בעניינו, באופן שהוגשו, במסגרת ההסדרים, שלושה כתבי אישום מתוקנים.

הנאשם 1 הורשע, על-פי הודאתו, בעבירות הבאות: עשיית עסקה בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**); החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק; ידיעות כוזבות, עבירה לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) סיפא לחוק; שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק; קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף  
499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק; וסיוע לנסיון לקבלת דבר במרמה, עבירה לפי [סעיפים 415, 25  
ו-31](http://www.nevo.co.il/law/70301/415;25;31) לחוק.

הנאשם 2 הורשע, על-פי הודאתו, בעבירות הבאות: עשיית עסקה בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק; והחזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

הנאשם 3 הורשע, על-פי הודאתו, בעבירות הבאות: שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק; נסיון לפריצה לשם גניבה, עבירה לפי [סעיף 407(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a) לחוק בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; ידיעות כוזבות, עבירה לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) סיפא לחוק; ונסיון לקבלת דבר במרמה, עבירה לפי [סעיפים 415 ו-25](http://www.nevo.co.il/law/70301/415;25) לחוק.

2. להלן יובאו העובדות הצריכות לענין, כאמור בכתבי האישום המתוקנים. מקום שהוסכם על שינויים או השמטות בעניינם של נאשמים מסויימים, יצויין הדבר במפורש.

3. האישום הראשון חל על הנאשמים 1 ו-2. בגינו הורשעו שני הנאשמים בעבירות של עשיית עסקה בנשק והחזקת נשק, ונאשם 1 גם בעבירה של מסירת ידיעות כוזבות. על-פי האמור באישום הראשון, החזיק נאשם 1 באקדח אישי מסוג CZ (להלן: **האקדח**), ברשות ועל פי דין, וכן באקדח שקיבל ממקום עבודתו בחברת "מודיעין אזרחי" (להלן: **האקדח הנוסף**). במהלך חודש אפריל 2007 הגיעו נאשמים 2 ו-3 למקום עבודתו של נאשם 1, בבית החולים "כפר שאול" בירושלים, ונאשם 2 ביקש מנאשם 1 כי ימסור לידיו את האקדח, בנימוק כי מאיימים על חייו והוא זקוק לאקדח לצורך הגנתו. נאשם 1 ביקש שהות לשקול את הבקשה. סמוך לאחר מכן פנה נאשם 2 בשנית לנאשם 1, בנוכחות נאשם 3, וביקש ממנו את האקדח. נאשם 3 אמר לנאשם 1, כי עליו לעזור לנאשם 2 ולמסור לו את האקדח מאחר שאכן ישנם איומים על חייו. נאשם 1 התרצה ונעתר לבקשת נאשם 2. נאשם 2 אמר לנאשם 1, כי יודיעו את מועד מסירת האקדח. במהלך השבועות שלאחר מכן, בוצעו באקדח הפעולות הבאות: ביום 5.5.07 בשעות הערב ביקש נאשם 2 מנאשם 1 להגיע לחניון בבנין מגוריו של נאשם 2, על-מנת למסור לו את האקדח. נאשם 1 הגיע לחניון ומסר לנאשם 2 את האקדח בתוספת מחסנית תואמת מלאה בכדורים. על-פי האמור בכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 2 בלבד, הגיע למקום גם נאשם  
3. בימים שלאחר מכן החזיק נאשם 2 את האקדח בכספת בביתו. מספר ימים לאחר מכן ביקש נאשם 2 מנאשם 1 שיגיע לביתו לקחת את האקדח, כי לא רצה להשאיר את האקדח בביתו. נאשם 1 הגיע לביתו של נאשם 2, יחד עם נאשם  
3, ולקח את האקדח. על-פי האמור בכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 1, באותה הזדמנות אמר נאשם 2 לנאשם 1, כי יתכן ויותקן על האקדח משתיק קול. מספר ימים לאחר מכן (או למחרת, כאמור בכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 2) הגיעו נאשמים 2 ו-3 לביתו של נאשם 1. נאשם 2 ביקש מנאשם 1, כי יקח את האקדח ויתלווה אליהם. הנאשמים נסעו לביתו של אריק אבוחצירא (להלן: **אריק**) בירושלים, ושם ביקש אריק כי נאשם 1 יראה לו את האקדח. נאשם 1 מסר לאריק את האקדח, זה בחנו והחזירו לנאשם 1. על-פי האמור בכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 1 בלבד, לאחר מכן מסר נאשם 1 את האקדח לנאשם  
2. עוד נאמר שם, כי באותה הזדמנות אמר אריק לנאשם 1, כי יש כוונה להתקין באקדח משתיק קול. על פי האמור בשני כתבי האישום, לאחר מכן, ביקש נאשם 2 מנאשם 1 להגיע לביתו בערב כדי לסעוד עימו ועם משפחתו סעודת ליל שבת. בהמשך אותו יום, בשעות הערב המאוחרות, כאשר הגיעו נאשמים 1 ו-3 לביתו של נאשם 2, ביקש נאשם 2 מנאשם 1 כי ימסור את האקדח לאריק ולטומי אברג'יל (להלן: **טומי**), שהמתינו בפתח הבנין בו מתגורר נאשם 2. נאשם 1 לקח את האקדח מידיו של נאשם 2 והעבירו לאריק, אשר העבירו לטומי. בהמשך ביקש נאשם 1 מנאשם 2, כי ישיב לו את האקדח. נאשם 2 אמר, כי האקדח נמצא אצל אריק. כל הנאשמים (לרבות נאשם 3) נסעו לביתו של אריק. נאשם 1 ביקש מאריק שיחזיר לו את האקדח. על פי האמור בכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 1, נאשם 2 ואריק אמרו לנאשם 1, כי עליהם לקחת את האקדח לצפון ולהתקין עליו משתיק קול. בכתב האישום בעניינו של נאשם 2 נאמר, כי רק אריק אמר לנאשם 1 על התקנת משתיק הקול. אריק אמר לנאשם 1, בנוכחות כל הנאשמים, כי יהיה עליו למסור ידיעה כוזבת במשטרה לפיה, לכאורה, נגנב ממנו האקדח. אריק אמר לנאשם 1 גם, כי בבוא העת יקבל סך של 1,000 דולר עבור האקדח שמסר. על-פי האמור בכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 1 בלבד, בסמוך לאחר מכן ביקש נאשם 2 מנאשם 1 שימסור תלונת כזב במשטרה, כי אקדחו נגנב כביכול בעת ששהה בחוף הים בנתניה. לצורך כך מסר נאשם 2 לנאשם 1 את רכבו. עקב כך, ביום 16.6.07 מסר הנאשם בתחנת המשטרה בנתניה תלונת שווא על גניבת האקדח בחוף הים. באותו יום הגיע נאשם 1 לביתו של נאשם 2 ומסר לו את האישור על הגשת התלונה. הנאשם 2 דיווח לטומי בטלפון, בנוכחות נאשם 1, על תלונת הכזב ואמר לטומי שהאקדח יגיע אליו מאוחר יותר באותו יום. בהמשך, אמר נאשם 2 לנאשם 1, כי האקדח נמצא בשקית במקום מסתור בדירתו של נאשם 1. נאשם 2 אמר לנאשם 1, כי עליו להעביר את האקדח מדירתו לטומי, שהתאכסן באותה עת במלון "הולידי אין" בירושלים. נאשמים 1 ו-2 נסעו לביתו של נאשם 1 ברכבו של נאשם 2 על-מנת לקחת את האקדח ולהעבירו לטומי. כאשר הגיעו נאשמים 1 ו-2 לביתו של נאשם 1, לקח נאשם 1 את השקית ממקום המסתור. בשקית היו האקדח, שלושה משתיקי קול ואקדח נוסף בקוטר 0.22 מ"מ. נאשם 1 העביר לנאשם 2 את השקית ובה שני האקדחים ושלושה משתיקי הקול, ונאשם 2 הטמינה במחסן בבית הוריו. מספר ימים לאחר מכן, בין הימים 21.6.07   
ו-23.6.07, לבקשתו של נאשם 2, לקח נאשם 1 מן המחסן את האקדח והעבירו לטומי במלון "הולידי אין".

4. האישום השני מיוחס לנאשמים 1 ו-3. בגינו הורשעו הנאשמים בעבירה של שיבוש מהלכי משפט. על-פי האמור בכתבי האישום המתוקנים בעניינם של נאשמים אלה, במהלך חודש אוגוסט 2007, בטרם נעצרו, סיכמו הנאשמים ביניהם, יחד עם אחר, כי אם ייעצרו וייחקרו אודות העובדות המפורטות באישום הראשון, ימסרו בחקירתם גרסת כזב, לפיה נאשם 1 מסר את האקדח לנאשם 2, לאריק ולטומי, לאחר שנסחט כביכול באיומים על ידם לעשות כן. בחקירתם במשטרה עשו הנאשמים כן ומסרו, כי מסירת האקדח נעשתה תחת איומים כי יפגעו בגופו של נאשם 1.

5. האישום השלישי מיוחס לנאשמים 1 ו-3. נאשם 1 הורשע בגינו בעבירה של קשר לביצוע פשע ונאשם 3 בעבירה של נסיון לפריצה לשם גניבה. על-פי האמור בכתבי האישום המתוקנים בעניינם של נאשמים אלה, במהלך שנת 2007 שמע נאשם 1 בשיחת טלפון עם חברתו (מוקדנית בחברת שמירה) דיווח על אירוע שהתקבל באותה עת במוקד, לפיו נשבר מפתח בדלת משרד של תחנת דלק בארמון הנציב בירושלים. נאשם 1 סיפר לנאשם 3, שהיה עימו באותה עת, על הדיווח ששמע. בהמשך אספו הנאשמים אדם אחר, ברכבו של נאשם 3, וביחד נסעו לתחנת הדלק הנ"ל, במטרה להתפרץ למשרד ולגנוב את דמי הפדיון. בהגיעם לתחנה, ירד   
נאשם 3 מן הרכב והתקדם לכיוון דלת המשרד. בשלב זה הבחינו הנאשמים ברכב מתקרב ועזבו את המקום.

6. האישום הרביעי מיוחס לנאשמים 1 ו-3. נאשם 1 הורשע בגינו בעבירה של סיוע לנסיון לקבלת דבר במרמה, ואילו נאשם 3 הורשע בעבירות של מסירת ידיעות כוזבות ונסיון לקבלת דבר במרמה. על-פי האמור בכתבי האישום המתוקנים בעניינם של נאשמים אלה, קשרו השניים במועד כלשהו קשר להונות את חברת הביטוח AIG, באופן שיגישו למשטרה הודעה כוזבת, לפיה נגנב כביכול רכבו של נאשם 3, ולאחר מכן יקבלו את דמי הביטוח מחברת הביטוח. ביום 11.8.07 נטשו הנאשמים את הרכב בחניון בית החולים "הדסה" עין כרם. ביום 12.8.07 מסרו נאשם 3 ורעייתו ידיעה כוזבת בתחנת המשטרה לפיה הרכב נגנב, ונאשם 3 דיווח על ה"גניבה" ועל התלונה לחברת הביטוח.

7. כאמור, שלושת הנאשמים הגיעו להסדרי טיעון במסגרתם הוגשו כתבי אישום מתוקנים. ההסדרים עם נאשמים 1 ו-2 אינם כוללים הסכמה בענין העונש, ואילו ההסדר בעניינו של נאשם 3 הוא הסדר "סגור", לפיו הוסכם כי שני הצדדים יעתרו להטלת עונש של ששה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות וכן מאסר על תנאי.

8. שירות המבחן התבקש לערוך תסקירים בענייניהם של הנאשמים 1 ו-2.

9. על-פי האמור בתסקיר מיום 27.1.08, שנערך בעניינו של נאשם 1, הנאשם הוא רווק בן 27, אשר עד למעצרו התגורר בירושלים. הנאשם הוא בן למשפחה המונה הורים ושלושה ילדים, כאשר הנאשם הוא צעיר הילדים. משפחת הנאשם מתגוררת בישוב מעלה אפרים. לאחר שהנאשם סיים את לימודיו בבית הספר, הוא התגייס לצבא ושירת שירות מלא בבסיס סגור. לאחר שהשתחרר, עבר לירושלים והתגורר בה לסירוגין, תוך שעשה נסיון להתגורר במרכז הארץ ואף חזר בתקופות מסויימות לבית הוריו. מאז שהשתחרר, עבד הנאשם בעבודות מזדמנות של אבטחה, ולפני שנתיים עבר הסמכה כמתווך דירות. בשנת 2004 התגלה כי ילדי המשפחה, ובהם הנאשם, סובלים ממחלת וילסון, הגורמת לפגיעה בכבד ומצריכה מעקב קפדני, טיפול תרופתי קבוע ותזונה מיוחדת. על-פי חוות דעת רפואית שהוצגה לשירות המבחן, במצבי לחץ סובל הנאשם מרעד חריף בידיו, ובתנאי מעצר ותזונה לקויה חלה החרפה במצבו. במהלך הקשר עם שירות המבחן שיתף הנאשם פעולה ועל אף שהתבטא באורח מצומצם, התרשם שירות המבחן ממצוקה גבוהה ומתחושת איום מן ההליך המשפטי ומן ההשלכות העונשיות הצפויות. ניכרה בושה מהאמור בכתב האישום, כאשר המתואר מנוגד לתדמיתו העצמית של הנאשם. בשיחות עימו בלט, כי הנאשם מגלה תובנה חלקית להתחברותו לחברה שולית ועבריינית וכי חש מחוייבות לסייע לחברו (נאשם 3) שהיה תקופה קצרה מפקח בחברה בה עבד ולמעשה מעסיקו. קשר זה היווה בסיס לנכונותו של הנאשם לשתף פעולה עם הנאשמים, מבלי יכולת להפעיל שיקול דעת כבר בשלב הראשוני.

בפני שירות המבחן לקח הנאשם אחריות על מעורבותו בעבירות המתוארות באישומים הראשון והשני ואחריות חלקית לאישומים השלישי והרביעי, כשלדבריו לא היה מעורב בהם ישירות. הנאשם הדגיש, כי הוא אדם נורמטיבי. לדבריו, כאמור, בשלב הראשון נוצלו תמימותו והאמון שנתן בחברו, נאשם 3. לאחר מכן ניסה הנאשם לקבל חזרה את הנשק, אך כאשר הצטרפו גורמים נוספים, הבין כי נקלע לחברה עבריינית ופעל מתוך איום וחוסר מוצא עד כדי שיתוק. תחושות אלה לא חלפו. שירות המבחן התרשם, כי לנאשם קושי להתמודד עם קונפליקטים ולחצים, ונראה כי לא אחת נמנע מעימותים ומגלה פאסיביות לדרישות הסביבה. בוחן המציאות שלו איננו בשל, במיוחד בכל הקשור ביחסים בינאישיים. המדובר במי שהוא גם חסר בטחון ובעל הערכה עצמית נמוכה. מאפיינים אישיותיים אלה הביאו, להערכת שירות המבחן, לתלותיות בשותפיו לעבירות ולשעבוד של צרכיו וערכיו הנורמטיביים להם, מבלי יכולת להפעיל שיקול דעת.

אשר להמלצה, ציין שירות המבחן כי הוא ער לחומרת העבירות שעבר הנאשם, אך המליץ לנקוט בענישה שיקומית ומקלה, לאור ההתרשמות כי מדובר בבחור צעיר ונורמטיבי בדרך כלל, שמעורבותו בעבירות חריגה לאורח חייו ובוצעה על רקע מאפייני אישיותו, כפי שתואר לעיל. להערכת שירות המבחן, לנאשם כוחות אגו מוגבלים ויש חשש כי יתקשה לעמוד בענישה מוחשית של מאסר בפועל ולהתמודד מול חברה עבריינית, במיוחד בנסיבות בהן יש חשש כי גורמים עברייניים ינסו לפגוע בו. לפיכך, הומלץ להסתפק בענישה של מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, בתוספת מאסר על תנאי ומבחן פיקוחי.

10. על-פי האמור בתסקיר מיום 27.1.08, שנערך בעניינו של נאשם 2, הנאשם הוא בן 36, נשוי בשנית ואב לחמישה ילדים (בתסקיר נאמר כי אשתו בהריון בחודש התשיעי, ובינתיים ילדה בת במזל טוב). הנאשם מרצה בימים אלה מאסר שהוטל עליו בתיק אחר, והוא הביע מצוקה באשר לכך. עוד הזכיר הנאשם את מצוקתם של בני משפחתו, אשתו וילדיו בעת שהוא מרצה עונש מאסר. הנאשם ייחס את מעורבותו בפלילים לתקופות משבריות בחייו. הנאשם נישא לראשונה כאשר היה בן 19, ולאחר חמש שנות נישואין בני הזוג התגרשו. מנישואין אלה נולד בנו הבכור של הנאשם. בשנת 1995 נישא בשנית. מצבה הכלכלי של המשפחה אינו טוב, היא מוכרת בלשכת הרווחה ומקבלת סיוע בשכר דירה. הנאשם עבד לאורך השנים באופן בלתי רציף ובפרקי זמן קצרים. הוא ניסה להקים מספר עסקים קטנים אשר כשלו, ובמשך שנתיים עבד כנהג הסעות. חוסר היציבות התעסוקתית, הקושי במציאת עבודה והקשיים הכלכליים גרמו לנאשם, לדבריו, לביצוע עבירות.

שירות המבחן התרשם, כי קיים פער בין ציפיותיו של הנאשם מעצמו להצלחה אישית וכלכלית ובין יכולותיו בפועל לממש ציפיות אלה, וכי הוא מתקשה לתכנן לטווח ארוך ונוטה לפעול באופן לא מחושב, מה שמוביל להחרפת המצב הכלכלי, האישי והמשפחתי. בפני שירות המבחן הביע הנאשם רצון מילולי לסיים את ההליכים המשפטיים בעניינו ולשקם את חייו. לדבריו, השתלב בכלא בתעסוקה והוא משתתף בחוג למחשבים. כמו כן משתתף הנאשם בפרוייקט פר"ח של ילדי אסירים, במסגרתו נפגש עם בתו בת ה-8 בליווי סטודנטים. הנאשם הביע צער על מעורבותו בפלילים, ושירות המבחן התרשם, כי הוא לוקח אחריות, אך מצמצם ומפחית מהמיוחס לו בכתב האישום. סופו של דבר, נמנע שירות המבחן מהמלצה.

11. במסגרת הראיות לעונש הוגש גליון הרשעות קודמות של נאשם 3, אשר הורשע בשנת 1998 בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, התחזות כאדם אחר, קבלת דבר במרמה ומרמה והפרת אמונים, שבוצעו בשנת 1996, בעת שהיה שוטר, ובגינן נדון לקנס ולמאסר על תנאי.

כמו כן הוגש גליון הרשעות קודמות של נאשם 2. הנאשם הורשע בשנת 2003 בעבירה של החזקת מקום לשם הימורים ונדון לקנס ולמאסר על תנאי. כמו כן הורשע הנאשם בשנת 2007 בשורה של עבירות במסגרת חברות בארגון פשיעה שעסק במהילת דלק, עבירות מס ואחרות. הנאשם הורשע בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שיבוש מהלכי חקירה, השמדת ראיות והדחה בחקירה וכן בשורה של עבירות על [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) ו[פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255), כל אלה במסגרת פעילות ארגון הפשיעה. בגין עבירות אלה הוטל על נאשם 2 עונש מאסר לריצוי בפועל למשך 24 חודשים, אותו הוא מרצה עתה, מאסר על תנאי וקנס.

12. מטעם נאשם 1 העיד במסגרת הטיעון לעונש מר שלמה ללוש, תושב מעלה אפרים, אשר מכיר את נאשם 1 מאז היה מורה בבית הספר היסודי בו למד הנאשם. כמו כן, העד היה פעיל במתנ"ס בישוב והכיר את הנאשם גם במסגרת זו. העד שמר על קשר עם הנאשם ומשפחתו מאז. לדבריו, הנאשם 1 הוא "ילד טוב במלוא מובן המילה", ולעיתים נאיבי ונוטה להיגרר אחר אחרים. העד הוסיף, כי לא היה מופתע מהסתבכותו של הנאשם בפלילים, שכן המדובר במי שתמימותו יכולה להובילו למחוזות לא רצויים. עוד ציין העד, כי הנאשם התקשה בלימודים, אך התעקש בחירוק שיניים לסיים בית ספר יסודי ותיכון, ואף שירת בצבא ללא דופי. לנאשם לא היה קל להתקדם בחייו, אך הוא עשה מאמצים רבים להגיע להישגים לימודיים וחברתיים. לסיכום, המדובר במי שאמנם מעד, אך הוא ראוי להזדמנות לשוב ולעלות על דרך הישר.

מטעם נאשם 2 הובאה לעדות רעייתו, הגב' רעות ברדע. אשת הנאשם אמרה, כי היא מבחינה בנאשם בשינויים לטובה וברצון למצוא דרך חיים חדשה. המדובר במי שהוא אב לחמישה ילדים, והמשפחה מתמודדת עם קשיים רבים עקב היותו של ראש המשפחה בבית הסוהר. אשת הנאשם הביעה תמיכה מלאה ואמון בבעלה, ואמרה כי תעמוד לצידו בהמשך הדרך. עוד אמרה, כי בכוונת המשפחה להעתיק את מקום מגוריה לאחר שהנאשם יסיים לרצות את עונשו על מנת להתחיל חיים חדשים.

13. ביום 2.3.08 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.

ב"כ המאשימה, עו"ד רבקה אלקובי, וב"כ הנאשם 3, עו"ד ארנון איתן, עתרו במשותף לכיבוד הסדר הטיעון בעניינו של נאשם 3, לגביו הסכימו הצדדים לעתור לעונש מוסכם של שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ומאסר על תנאי. ב"כ המאשימה ציינה, כי קיימות בעניינו של נאשם 3 מספר נסיבות לקולא: נאשם זה אינו מעורב באישום הראשון, החמור מכולם; לנאשם הרשעה יחידה בעבירות שנעברו לפני 10 שנים; הנאשם שיתף פעולה עם חוקריו, הודה בעבירות והביא לחשיפת הפרשה ולתפיסת עבריינים נוספים מרכזיים.

ב"כ נאשם 3 הוסיף, כי העבירות בהן הורשע נאשם זה הן למעשה בסמכות בית משפט השלום, והעובדה כי עניינו של הנאשם התברר בבית המשפט המחוזי נעוצה באישום הראשון, שאינו מיוחס לו. ב"כ הנאשם הטעים, כי הנאשם היה עצור לתקופה של שבועיים וחצי, בימים 19.8.07 עד 4.9.07, כאשר במהלך כל התקופה לא היה מיוצג והסכים כי מעצרו יוארך. במהלך תקופת מעצרו מסר הנאשם לחוקריו פרטים רבים בעניינים רבים, והוא סמך על הבטחות החוקרים כי לא ימוצה עימו הדין וכי לא יוגש נגדו כתב אישום בתמורה למידע הרב שמסר. לדברי הסניגור, רואה הנאשם את המצב היום, לאחר הגשת כתב אישום והגעה להסדר טיעון, כ"רע במיעוטו". ב"כ נאשם 3 מסר פרטים אודות הנאשם: המדובר באדם בן 37, נשוי ואב לשני ילדים. מעצרו יצר שבר משפחתי גדול ואף משבר כלכלי. כיום נמצאת המשפחה בטיפול של רשויות הרווחה, הנאשם מובטל ומתקיים מהבטחת הכנסה, ומצוי באיחוד תיקים. כמו כן נמסר למשפחה צו פינוי ביחס לדירה בה היא מתגוררת בשכירות.

במענה לדברי ב"כ נאשם 3, השיבה ב"כ המאשימה, כי הפרשה החלה מחשיפה של נאשם 1 ולא של נאשם 3. במצב דברים זה לא היה צורך בחתימה על הסכם עד מדינה עם נאשם 3.

נאשם 3 בדברו האחרון אמר, כי ניסה כל חייו לחיות חיים נורמטיביים. עתה נמצאת המשפחה בשיקום בעזרת רשויות הרווחה. לדבריו, למד לקח ושיתף פעולה עם המשטרה בכל מהלך החקירה.

14. אשר לנאשמים 1 ו-2, נשמע טיעון "פתוח" לעונש.

ב"כ המאשימה ציינה, כי העבירות בהן הורשעו הנאשמים, אשר היו שותפים לפרשיית האקדח מושא האישום הראשון, הן חמורות. זאת, לנוכח עצם המעשים, הנפשות הפועלות והפוטנציאל ההרסני הטמון בעבירות הכרוכות בנשק. ב"כ המאשימה ציינה, כי נאשם 2 כפר במעורבותו בעת חקירתו במשטרה ושמר על זכות השתיקה. רק לאחר מכן הודה באורח חלקי, ובסופו של דבר הגיע להסדר טיעון, כאמור בכתב האישום המתוקן. ראשיתה של הפרשה בכך, שנאשם 2 פנה לנאשם 1 וביקש ממנו את אקדחו המוחזק ברשיון. מעת שנאשם 1 התרצה ומסר לנאשם 2 את האקדח, החלה מסכת אירועים פלילית, כאשר נאשם 2 היה, במקרים רבים, יוזם האירועים וגורם דומיננטי בהם. ההיכרות בין נאשמים 1 ו-2 היתה קצרה, ולמעשה נוצרה בתיווכו של נאשם 3. ראשיתה של הפרשה במצוקה של נאשם 2, אמיתית או מדומה, אשר הביאה את נאשם 1 להסכים להיפרד מן האקדח, והמשכה במעורבות של גורמים עברייניים נוספים (אריק וטומי), אשר נכנסו לתמונה והיו מעורבים בשליטה באקדח ובנעשה בו וביחס אליו. מהר מאוד היה מובן, כי אין המדובר עוד בהחזקת אקדח מתוך מצוקה וצורך בהגנה עצמית של נאשם 2, אלא בהצטיידות פלילית בנשק על ידי חבורת עבריינים, אשר מבקשים לשכלל את האקדח באמצעות התקנת משתיק קול ו"להלבינו" על ידי הגשת תלונת כזב במשטרה בדבר גניבתו כביכול. נאשמים 1 ו-2 היו שותפים למהלכים אלה, כמתואר בכתבי האישום המתוקנים. סופו של דבר, העביר נאשם 1 את האקדח לטומי בבית המלון, ועד היום האקדח לא נתפס. ב"כ המאשימה ציינה, כי אותה שקית שהעביר נאשם 1 לטומי בבית המלון לא הכילה רק את אקדחו של נאשם 1, אלא שלושה משתיקי קול ואקדח נוסף. שקית זו על תכולתה נמסרה לנאשם 1 על ידי נאשם 2, והוא העבירה לטומי לבקשת נאשם 2. המדובר, אפוא, בהתארגנות עבריינית רבת משתתפים שתכליתה "השתלטות" על אקדח המוחזק ברשיון, שיפורו באמצעות התקנת משתיק קול, "הלבנתו" והעלמתו, יחד עם משתיקי קול ואקדח נוסף.

אשר לנאשם 1, הוגשו, בהסכמה, כל ההודעות שנגבו ממנו במשטרה, אשר יש בהן כדי ללמד על מבנה אישיותו ועל הסיבות שהביאו אותו להיכרך בפרשה זו. ב"כ המאשימה הפנתה לנסיבותיו המקלות של נאשם 1, אשר מבחינות אותו משאר המעורבים בפרשיית האקדח. המדובר בבחור צעיר, ללא עבר פלילי, נורמטיבי, אשר החזיק בנשק ברשיון לאחר שירות צבאי מלא. נאשם 1 הודה במשטרה, והוא זה שדרכו נחשפה הפרשה כולה. המדובר במי שהסכים להיפרד מנשקו כדי לסייע לאחר, נאשם 2, אשר אמר לו כי קיימים איומים על חייו. נאשם 1 התלבט, ובסופו של דבר החליט למסור את האקדח. ואולם, לחומרה ניתן להצביע על כך כי לאחר אותה מסירה ראשונית של האקדח מתוך רצון לסייע לחבר, היה נאשם 1 שותף לפעילות עבריינית של ממש, שאינה עולה בקנה אחד עם אותו רצון לסייע לנאשם  
2. לנאשם 1 היו הזדמנויות רבות להבין, כי האקדח עובר לחזקתם של עבריינים אשר מייעדים אותו לשימוש פלילי. למרות זאת, המשיך נאשם 1 לשתף פעולה עם יתר המעורבים, הגיש תלונת כזב במשטרה, נחשף לנושא משתיקי הקול, ולבסוף העביר את השקית ובה האקדח, משתיקי הקול ואקדח נוסף לטומי בבית המלון. אכן, נאשם 1 שיתף פעולה עם חוקריו, אך זאת לאחר שניסה לטעון, שוב בכזב, כי האקדח נסחט ממנו באיומים. בגין מעשה זה הורשע בעבירה של שיבוש מהלכי משפט במסגרת האישום השני. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לאישומים השלישי והרביעי, אשר גם בהם יש כדי להעיד על כך כי נאשם 1 בחר לערב עצמו בעשייה פלילית. לסיכום טענה, כי האיזון הראוי בעניינו של נאשם 1 צריך להוביל למסקנה בדבר הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל, כאשר ההבחנה בין נאשם זה לבין המעורבים האחרים תיעשה בשלב של קציבת תקופת המאסר.

אשר לנאשם 2, הדגישה ב"כ המאשימה את חלקו הדומיננטי בפרשיית האקדח. עוד נטען, כי המדובר במי שיש לחובתו הרשעות קודמות, וכי עבירות הנשק בוצעו בתקופה שבה עוכב ביצוע עונש המאסר שהוטל על נאשם 2 בגין חברות בארגון פשיעה וביצוע עבירות במסגרתו. באותם חודשים ספורים, בין אפריל לאוגוסט 2007, ביצע הנאשם את העבירות מושא התיק הנוכחי. עיון בדברי נאשם 2 עובר לגזירת הדין בתיק הנ"ל מעלה, כי אותם נימוקים המושמעים היום, לרבות בקשת הרחמים וההפניה למצב המשפחתי, הושמעו שם. במצב דברים זה, לנוכח התכיפות בביצוע העבירות וביצוען של עבירות חמורות לאחר ניהול הליך פלילי קודם ובטרם ריצוי העונש בגינו, נדרשת ענישה קשה ומרתיעה. ב"כ המאשימה עתרה לכך, כי עונש המאסר שיוטל על נאשם 2 בתיק הנוכחי יצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה עתה.

15. ב"כ נאשם 1, עו"ד דוד ברהום, ביקש, כי בית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן ויימנע מהטלת עונש מאסר לריצוי בפועל על הנאשם. ב"כ הנאשם הטעים, כי יש לזקוף לזכות נאשם 1 מספר נתונים: המדובר במי ששיתף פעולה עם המשטרה וביטא חרטה מלאה על מעשיו. זולת המעידה המתוארת באישום השני, מסר הנאשם למשטרה אינפורמציה רבה ואף ניסה לסייע במציאת האקדח. לדברי הסניגור, נאשם 1 הוא האדם שבלעדיו אין, וללא שיתוף הפעולה שלו לא ניתן היה להגיע לגורמים העברייניים ה"כבדים" המעורבים בתיק זה. עוד נטען, כי שיתוף הפעולה של נאשם 1 עם המשטרה היה ללא תמורה, ללא יעוץ של סניגור ומתוך הכאה על חטא ורצון למרק את המצפון. לא זו בלבד שנאשם 1 הודה במשטרה ובבית המשפט, הוא אף העיד נגד אריק וטומי, שעניינם נדון בנפרד. המדובר בהתנהגות המעידה על אזרחות טובה, תוך סיכון חיים, ובלא שום הבטחה למתן הגנה על חייו של הנאשם, אשר עדיין נתון בסכנה. ב"כ נאשם 1 הסכים, כי אין המדובר בנסיבות אשר צריכות להקים פטור מאחריות פלילית, אך יש בהן כדי להצדיק התחשבות רבה והקלה בעונש. לדבריו, על המדינה לאמץ אמת מידה מקלה הן מתוך שיקול מוסרי ומחוייבות למי שסייע במיגור הפשע ובמלחמה בעבריינות, והן מתוך שיקול תועלתני, במגמה לעודד אחרים לנהוג כפי שנהג נאשם 1. ב"כ נאשם 1 הוסיף וטען, כי המדובר במי שנגרר אחר המעורבים האחרים. אמנם נאשם 1 הפעיל שיקול דעת פסול כאשר הסכים למסור את אקדחו ולבצע את העבירות הנוספות, אך הוא עשה כן במסגרת יחסי החברות שקיים עם נאשם 3, אשר היה גורם דומיננטי ומשפיע, במיוחד במהלכים הראשונים של ביצוע העבירות. בהקשר זה הטעים הסניגור, כי נאשם 3, אשר נוכח במרבית האירועים המתוארים באישום הראשון, יצא פטור מכל אחריות פלילית בקשר לכך. עוד נטען, כי אין המדובר בעבירת נשק שגרתית, אלא ב"גלגול" של נשק חוקי אשר הוחזק כדין לידיים זרות. נקודת המוצא של נאשם 1 היתה, כי נאשם 2 זקוק לנשק לצורך הגנה עצמית, ולאחר מכן לא ידע מה עלה בגורלו. הנאשם היה סביל, קיבל הוראות מאחרים ונוצל. אכן, נאשם 1 לא היה מאויים באופן פורמלי, אך פעל מתוך לחץ עצום ותחושת פחד.

עוד הזכיר ב"כ נאשם 1 את מחלת הוילסון ממנה סובל הנאשם, אשר מחייבת שמירה קפדנית על תזונה ומעקב רפואי. ב"כ הנאשם ציין, כי התקופה בה היה נאשם 1 נתון במעצר היתה טראומטית, והוא יתקשה עד מאוד לשוב אל מאחורי סורג ובריח. נאשם 1 נתון במעצר בית מלא בבית הוריו מיום 9.9.07, ויש להביא בחשבון בעת גזירת העונש גם עובדה זו. סיכומו של דבר, המדובר במי שמעד באורח חד פעמי, ואשר היה מעורב בפעילות פלילית בתקופה קצרה, כשהוא רחוק ממשפחתו ונתון להשפעת אחרים, אשר ניצלו אותו ואת תמימותו. הנאשם מבקש לשוב לאורח חיים נורמטיבי ולשקם את חייו.

נאשם 1 בדברו האחרון הביע צער על המעידה שמעד, שהיתה מעידה חד פעמית והובילה לחשבון נפש ולתיקון. הנאשם ביקש, כי בית המשפט יקל בעונשו.

16. ב"כ נאשם 2, עו"ד אריק בוקטמן, הדגיש בטיעון לעונש, כי נאשם 2 חשש לחייו וביקש מנאשם 1 את האקדח כדי להגן על עצמו. עד היום מצוי נאשם 2, גם בין כותלי בית הסוהר, בהפרדה ומוגדר כאסיר טעון הגנה. האקדח שמסר נאשם 1 לנאשם 2 הוחזק בידיו של נאשם 2 תקופה קצרה, והוצא מרשותו בשל כך שהנאשם רצה להרחיק את הנשק מביתו, מנוכחותם של אשתו וילדיו. ב"כ הנאשם טען, כי מיקומו של נאשם 2 בהיררכיה העבריינית הוא נמוך, והעסקה בנשק היתה יוצאת אל הפועל גם בלעדיו. ניתן לראות בנאשם 2 כמתווך, שפעל ללא תמורה. גם ב"כ נאשם 2 ציין את נוכחותו הפעילה של נאשם 3 במהלכי פרשיית הנשק ואת העובדה, כי למרות זאת לא נמצא נאשם זה אחראי בפלילים לכך.

במישור האישי, הנאשם 2 הוא איש משפחה, אשר נתון עתה במאסר ומתמודד עם קשיים רבים. בימים אלה נולדה לנאשם בת חדשה, בנו הבכור נמצא לקראת גיוס, אחיו חלה במחלה קשה, בתו הגדולה מתבגרת ומתקשה להתמודד עם מאסרו של אביה. כל זאת, כאשר הנאשם מצוי מאחורי סורג ובריח ואינו יכול להושיט יד ולעזור. אין המדובר בעבריין, שפועל מתוך דפוס התנהגות עברייני, אלא באדם שנהג בחוסר תבונה ובאימפולסיביות. ב"כ הנאשם ציין, כי גם נאשם 2 העיד במשפטם של אריק וטומי, ולא הוכרז כעד עויין. תפקודו של נאשם 2 במאסר הוא ללא דופי, הנאשם השתתף בקורסים שונים במהלך מאסרו, והוא אף התנדב להדריך קבוצת נוער, הכוללת את בתו, במסגרת פרוייקט פר"ח. הקבוצה מגיעה לבית הסוהר למפגשים עתיים עימו. בדעתו של הנאשם להתרחק מכל מגע עם חברה עבריינית ולהתחיל חיים חדשים במקום מגורים חדש ומרוחק, לכשיסיים את ריצוי עונשו. ב"כ הנאשם טען, כי בנסיבות אלה יש מקום שלא לגזור על הנאשם עונש מאסר נוסף שיצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה עתה. בהקשר זה צוין, כי לנוכח הסכמתו של הנאשם למעצר עד תום ההליכים, ובשל היותו בסטטוס של עצור החל מיום 19.8.07, לא זכה לזכויות להן היה זכאי כאסיר, והוא אף טרם זכה לחופשה לרגל לידת בתו בעת האחרונה.

נאשם 2 בדברו האחרון הביע צער על מה שקרה, וביקש את סליחתם של נאשם 1 והוריו. נאשם 2 אמר, כי הוא מודע לכך שבקשת האקדח מנאשם 1 היתה מוטעית, וכי היה עליו לפתור את בעיותיו בדרכים אחרות. נאשם 2 ביקש, כי בית המשפט יתחשב בו ובמשפחתו על חמשת ילדיו.

עד כאן טיעוני הצדדים והראיות לעונש.

17. הגיעה עת גזירת הדין. עניינו של כל אחד מן הנאשמים בתיק זה מתייחד מזה של חברו, הן מבחינת המעשה והן מבחינת העושה.

נראה, כי ראוי לפתוח בנאשם 3, לגביו הגיעו ב"כ הצדדים להסדר טיעון הכולל הסכמה גם בענין העונש. אזכיר, כי נאשם 3 לא הואשם בפרשת האקדח, על אף ששמו מוזכר באישום הראשון, פעמים רבות, כמי שהפגיש בין נאשמים 1 ו-2 וסייע לנאשם 2 להשיג את הסכמתו של נאשם 1 למסירת האקדח. כמו כן, נכח נאשם 3 במספר מפגשים בקשר עם האקדח בין נאשמים אלה ואחרים (אריק וטומי). נאשם 3 הורשע יחד עם נאשם 1 באישומים השני, השלישי והרביעי, כמפורט בכתב האישום המתוקן, הכוללים עבירות של שיבוש מהלכי משפט, נסיון לפריצה לשם גניבה, ידיעות כוזבות ונסיון לקבלת דבר במרמה. כאמור, הסכימו הצדדים לעתור במשותף לבית המשפט לגזור לנאשם 3 עונש של שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וכן מאסר על תנאי. אני סבורה, כי בשים לב למכלול נסיבות הענין ובהן מהותן של העבירות בהן הורשע נאשם 3, עברו, הודאתו בחקירה ובבית המשפט, גילו ונסיבותיו האישיות, המדובר בהסדר שעל אף היותו מקל במידת מה, הוא ראוי ומאוזן. לפיכך, אני מחליטה לכבדו ולגזור לנאשם 3 את העונשים להם עתרו ב"כ הצדדים.

18. אשר לנאשמים 1 ו-2. נאשמים אלה חולקים את האישום הראשון, בגינו הורשעו בעבירות של עשיית עסקה בנשק והחזקת נשק. נאשם 1 הורשע גם בעבירה של ידיעות כוזבות ביחס לאישום הראשון. כמו כן, הורשע נאשם 1 בעבירות של שיבוש מהלכי משפט, קשר לביצוע פשע וסיוע לנסיון לקבלת דבר במרמה, ביחס לאישומים השני, השלישי והרביעי. בחינה מקרוב של האישום הראשון מעלה, כי ראשיתו בנכונותו של נאשם 1, בהשפעת חברו נאשם 3, להיפרד מן האקדח שהוחזק על ידו כדין, וכן ממחסנית מלאה בכדורים של אותו אקדח, ולהעבירם לחזקתו של נאשם 2, אשר אמר לנאשם 1 כי מאיימים על חייו וכי הוא זקוק לאקדח להגנתו העצמית. סופם של דברים בהעברתה של שקית ובה האקדח, שלושה משתיקי קול ואקדח נוסף, על ידי נאשם 1, לבקשת נאשם 2, לידיו של אחר (טומי) בבית מלון. תכולת השקית לא נמצאה עד היום. ביני לביני, הצטרפו לנאשם 2, אשר קיבל את האקדח לידיו, גורמים נוספים (אריק וטומי). האקדח עבר ידיים ונעשו לגביו פעולות שונות, להן היו נאשמים 1 ו-2 שותפים או עדים. נעיר, כי במפגשים הראשונים היה נוכח גם נאשם 3. במהלך אותו פרק זמן שחלף מאז מסר נאשם 1 את האקדח לנאשם 2 ועד למסירת השקית לטומי בבית המלון דובר, יותר מפעם אחת, על התקנת משתיק קול לאקדח, נאשם 1 הגיש במשטרה תלונת שווא על גניבת האקדח, ואף הובטח לו סך של 1,000 דולר תמורתו.

19. ניתן להבחין בין נאשמים 1 ו-2 בכל הנוגע לחלקו של כל אחד מהם באישום הראשון. נאשם 1 נכשל בכך שמסר את האקדח שהוחזק על ידו כדין לאחר שאינו מורשה להחזיק בו, הוא נאשם 2. לכתחילה דובר במי שנקלע, לסברתו של נאשם 1 באותה עת, למצוקה, ובבקשה למסור את האקדח לצורך הגנה עצמית. לבקשה זו היה שותף גם נאשם 3, שנאשם 1 ראה בו אדם קרוב. ואולם, בסמוך לאחר שנאשם 1 נפרד מן האקדח ומסרו לנאשם 2 התחוור לנאשם 1, כי בהחזקת האקדח מעורבים גורמים נוספים וכי הוא מיועד לצרכים פליליים. נאשם 1 לא יכול היה שלא להסיק זאת לנוכח השיחות באשר להתקנת משתיק קול, הגשת תלונת הכזב למשטרה בדבר גניבת האקדח כביכול, ההבטחה לתשלום כסף, ובסופו של דבר היחשפותו לתכולת השקית שהחזיק נאשם 2, אשר כללה לא רק את האקדח, אלא גם משתיקי קול ואקדח נוסף. עוד יש לציין, כי הלכה למעשה לא החזיק נאשם 2 באקדח בנסיבות המתיישבות עם טענה בדבר הגנה עצמית אלא לכל היותר בפרק זמן קצר מאוד בראשית הפרשה. לזכותו של נאשם 1 ייאמר, כי בשלבים הראשונים של מהלך הדברים פנה לנאשם 2 וביקש לקבל את האקדח חזרה. נאשם 2 הפנה אותו לאריק. נאשם 1 פנה גם לאריק וביקש לקבל את האקדח. ואולם, אריק אמר לנאשם 1, כי קיימת כוונה להתקין על האקדח משתיק קול וביקש ממנו להגיש תלונת כזב במשטרה. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, כפי שפורט לעיל, המשיך נאשם 1 לשתף פעולה עם נאשם 2, אריק וטומי בשלבים שלאחר מכן, עד להעברת השקית לטומי בבית המלון. לסיכום נקודה זו, נראה כי ניתן לומר לזכותו של נאשם 1, כי קיימות נסיבות לקולא באשר לעצם הסכמתו להפר את האחריות המוטלת עליו כמחזיק באקדח ולמסור אותו לאחר, שאינו מורשה להחזיק בו. ואולם, בשלבים הבאים, על אף שנוכח לדעת שטעה, לא התנער נאשם 1 מחבורת העבריינים ולא פנה למשטרה או לקבלת עזרה, אלא המשיך בקשר עימם, ביצע את שהורו לו, ובכך עבר עבירות פליליות נוספות.

אשר לנאשם 2, נאשם זה קיבל את האקדח והמחסנית מידיו של נאשם 1. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, אמר נאשם 2 לנאשם 1, כי מאיימים על חייו וכי הוא זקוק לאקדח לצורך הגנה עצמית. נאשם 2 נזקק לעזרתו של נאשם 3 כדי להשפיע על נאשם 1 להסכים למסור את האקדח. ואולם, בין אם אכן היו איומים על חייו של נאשם 2 ובין אם לאו, נאשם 2 לא החזיק באקדח לבדו, לשם הגנתו, אלא שיתף בהחזקת האקדח ובשליטה בו גורמים עברייניים נוספים, הם אריק וטומי. מן האמור בכתב האישום המתוקן נראה, לכאורה, כי הגורמים הדומיננטיים בשליטה באקדח היו אריק וטומי, אשר יזמו את התוכנית להתקין לאקדח משתיק קול וכן את הגשת תלונת הכזב למשטרה. ואולם, חלוקת התפקידים המדוייקת בין נאשם 2, אריק וטומי, כמו גם מעמדם היחסי בסולם ההיררכיה בינם לבין עצמם, לא התבררו במסגרת התיק שלפני. עוד יש לציין, כי כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, לנאשם 2 היתה שליטה על השקית ותכולתה, והוא ביקש מנאשם 1 להעבירה לטומי בבית המלון. אזכיר, כי בשקית היו לא רק האקדח, אלא אקדח נוסף ושלושה משתיקי קול. השקית הגיעה (באורח כלשהו שלא התברר) לביתו של נאשם 1, ונאשם 2 מסר לו על כך. לאחר מכן הועברה השקית למחסן בבית הוריו של נאשם 2 ומשם – בידיו של נאשם 1, לבקשת נאשם 2 – לידיו של טומי.

20. עניינם של נאשמים 1 ו-2 נבדל גם מבחינת נסיבותיהם האישיות. נאשם 1 הוא אדם צעיר, רווק, ללא עבר פלילי. נאשם 1 ניהל אורח חיים נורמטיבי עד אותה עת, וזו מעידתו הראשונה. מן האמור בתסקיר שירות המבחן, כמו גם מתוך עיון בהודעות הרבות שמסר במשטרה, עולה כי המדובר במי שנחשף לחברה עבריינית ולפעילות עבריינית ושיתף עצמו בביצוע עבירות חמורות מתוך חולשת הדעת, שיפוט לקוי והיגררות אחר אחרים. בכל הנוגע לאישום הראשון, נחלץ נאשם 1 לסייע לנאשם 2, שהיה שרוי, לפי דבריו, במצוקה. ואולם, הוא לא השכיל להתנער מאותה פעילות אף לאחר שעמד על טיבה. הוא הדין בחבירה לנאשם 3 בכל הנוגע לאישומים השלישי והרביעי. לעומת זאת, יש להזכיר את שיתוף הפעולה יוצא הדופן של נאשם 1 עם המשטרה מייד עם מעצרו, ובמיוחד לאחר שחזר בו מן הגרסה כי מסר את האקדח תחת איומים שיפגעו בו. התרשמתי, כי שיתוף פעולה זה, שהנאשם התמיד בו גם לאחר מכן, היה כרוך בהכאה על חטא, בתובנה בדבר ליקוי המאורות שפקד אותו ובקבלת החלטה פנימית בדבר חזרה לדרך המלך. בעטיו של שיתוף פעולה זה נחשפו עבירות נוספות ועבריינים נוספים, ובעובדה זו יש כדי לחשוף את נאשם 1 לסכנות ידועות.

נאשם 2 הוא אדם מבוגר, בעל משפחה, אשר ביצוע עבירות אינו זר לו. לנאשם 2 הרשעה קודמת, מן הזמן האחרון, בעלת משמעות מכבידה, בשורה של עבירות שבוצעו במסגרת ארגון פשיעה. העובדה, כי העבירות בנשק בתיק הנוכחי בוצעו בעת שנענתה בקשתו של הנאשם לעיכוב ביצוע עונש המאסר שהוטל עליו באותו ענין, פועלת לחובתו, ומעידה על כך, שלהליך הפלילי שנוהל נגדו לא היתה כל משמעות לגביו. חרף העונשים שהוטלו עליו, ובהם מאסר לתקופה של שנתיים, המשיך נאשם 2 לבצע עבירות, כאילו לא ארע דבר. בעשותו כן הפנה נאשם 2 עורף גם למשפחתו, אשתו וילדיו, אשר נושאים במחיר העבירות שהוא מבצע, ופגע גם בהם. עם זאת יש להזכיר, כי גם נאשם 2 הודה בעבירות שיוחסו לו, אם כי בשלב מאוחר יותר. הנאשם הגיע להסדר טיעון, ואף העיד במשפטם של אריק וטומי. לעובדה זו יש משמעות רבה, וכפי שנמסר על ידי בא כוחו, נתון נאשם 2 במאסר בתנאי הפרדה מכבידים.

21. אשר לעונשים שראוי להטיל על הנאשמים 1 ו-2. העבירות שבביצוען הורשעו הנאשמים, במסגרת האישום הראשון, הן חמורות. לא אחת הצביע בית המשפט העליון על הסכנה הגדולה לציבור הטמונה בעבירות הכרוכות בנשק. "**סחר בנשק הוא תופעה מסוכנת, במיוחד בימינו אלה. הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת**" ([ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **עלאא נ' מדינת ישראל**, מיום 18.11.07, מפי כ' השופט א' א' לוי). ובמקום אחר: "**ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל 'חטאם' נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט**" ([ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, מיום 22.2.07, מפי כב' השופט א' א' לוי). העונשים המוטלים בעבירות מן הסוג בו הורשעו הנאשמים הם עונשי מאסר, בהתאם לנסיבות הענין (ראו, למשל, באשר לרמת הענישה גם את [ת"פ (תל-אביב – יפו) 40089/07](http://www.nevo.co.il/case/644458) **מדינת ישראל נ' אבקסיס**, מיום 2.9.07; [ת"פ (ירושלים) 3088/07 מדינת ישראל נ' סרחי](http://www.nevo.co.il/case/627388), מיום 13.12.07; [ת"פ (חיפה) 5246/06](http://www.nevo.co.il/case/508875) **מדינת ישראל נ' עלאא**, מיום 12.4.07 ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה – [ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) הנ"ל; [ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **כרכור נ' מדינת ישראל**, מיום 1.12.07). בענייננו, יש להביא בחשבון, כי בהחזקת האקדח היו מעורבים מספר עבריינים. בכוונתם היה להתקין לו משתיק קול, ובגינו אף הוגשה תלונת כזב למשטרה, כי נגנב כביכול. לא למותר לחזור ולהזכיר, כי האקדח, כמו גם תכולת השקית שנמסרה לטומי, לא אותרו.

עוד יש להזכיר, כי נאשם 1 הורשע בנוסף לאישום הראשון גם בעבירות נוספות, במסגרת האישומים השני, השלישי והרביעי.

כאמור לעיל, נבדלים נאשמים 1 ו-2 זה מזה הן בחלקם בביצוע העבירות מושא האישום הראשון והן בנסיבותיהם האישיות. אשר לנאשם 1, נאמר לעיל כי נרתם לעשייה עבריינית מתוך היגררות ושיפוט מוטעה. המדובר במי שהחזיק באקדח כדין, אך הסכים למסור אותו לאחר ובהמשך נחשף לשימוש העברייני שנעשה באותו אקדח. לא אחת אנו נתקלים במי שמעמידים עצמם לשירות פעילות עבריינית על ידי מתן אמצעים לביצוע עבירות או באופן אחר. אותם מבצעים "שוליים" לכאורה מהווים חוליה הכרחית בפעילות העבריינית, והסכמתם להשתלב בביצוע עבירה עיקרית, באופן כזה או אחר, אף אם אינם יודעים את טיבה המדוייק, מאפשרת את ביצוע העבירה או מקלה על ביצועה, ובכך הסיכון החברתי הטמון בתופעה זו. יש להביא בחשבון, אפוא, במסגרת שיקולי הענישה את הצורך להרתיע אנשים דוגמת נאשם 1 לבל יכניסו עצמם למעגל העבריינות בכל דרך שהיא. הימנעותם של אנשים מסוגו של נאשם 1, אנשים נורמטיביים בדרך כלל אשר נחשפו לחברה עבריינית, מלערב עצמם בפעילות עבריינית, תכביד על ביצוע העבירות ותסייע למערכת אכיפת החוק במלחמתה בפשיעה.

22. ב"כ נאשם 1 עתר לאימוצה של המלצת שירות המבחן בדבר הטלתו על הנאשם של עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. בחנתי אפשרות זו, ואולם הגעתי לכלל מסקנה כי לא ניתן לאמץ בעניינו של נאשם 1 אמת מידה כה מקלה. אכן, המאשימה הגיעה עם נאשם 3 להסדר טיעון דומה, אך נאשם זה לא הואשם באישום הראשון, החמור מכולם, בגין עבירות הנשק. נאשם 3 אמנם הצטרף לנאשם 2 בבקשה לנאשם 1 למסור את אקדחו, והוא אף היה נוכח בחלק מן המפגשים המתוארים באישום הראשון, ואולם היה זה נאשם 1 שכשל בעת שנענה לבקשה. המדובר היה בנשקו, ומנתון זה נגזרת אחריותו האישית, אותה הפר. אותה הפרת אחריות התמידה והעצימה כאשר נוכח נאשם 1 שהאקדח נפל לידיה של חבורת עבריינים, המייעדת אותו לשימוש פלילי. במצב דברים זה העונש הראוי לנאשם 1 הוא עונש מאסר לריצוי בפועל, מאחורי סורג ובריח. עם זאת, בקביעת משך המאסר יובאו בחשבון הנסיבות הרבות לקולא שנמנו לעיל, לרבות מצבו הרפואי של נאשם 1 והאמור בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני בא כוחו.

אשר לעונשו של נאשם 2, זה ייגזר על פי נתוניו, כפי שהובאו לעיל, ובשים לב, בין היתר, לחלקו היחסי בביצוע העבירות מושא האישום הראשון, לעברו הפלילי ולנסיבותיו האישיות. איני רואה להיעתר לבקשת הסניגור לחפוף את תקופת המאסר, כולה או מקצתה, שתוטל על נאשם 2 בתיק זה לעונש שהנאשם מרצה עתה. איני סבורה, כי קיימת הצדקה בנסיבות הענין להורות כך, במיוחד בשים לב למועד ביצוע העבירות, כמובא לעיל, עובר לתחילת ריצוי המאסר בגין העבירות שנעברו במסגרת ארגון הפשיעה. עם זאת, בקביעת משך המאסר שיוטל על נאשם 2 יש להביא בחשבון, כי המדובר במי שמרצה עתה מאסר לתקופה של שנתיים. המדובר במאסרו הראשון של נאשם 2, אליו עומדת להצטבר תקופת מאסר נוספת, ויש להימנע, ככל שהאינטרס הציבורי מאפשר זאת, מהרחקתו של נאשם 2 ממשפחתו ומן החברה לתקופה ארוכה מדי.

23. על יסוד כל האמור לעיל, ולאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים לחומרה ולקולא בנסיבות הענין, וכן למפריד ולמאחד בין הנאשמים, אני מטילה על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1:**

א. מאסר בפועל למשך 15 חודשים, בניכוי תקופת מעצרו (מיום 16.8.07 עד 9.9.07).

הנאשם יתייצב לריצוי העונש ביום 11.5.08 עד השעה 12:00 בבית המעצר במגרש הרוסים בירושלים.

ב. מאסר על תנאי למשך חמישה חודשים, והתנאי הוא שתוך שלוש שנים מיום שישתחרר מן המאסר לא יעבור הנאשם עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. מאסר על תנאי למשך שלושה חודשים, והתנאי הוא שתוך שלוש שנים מיום שישתחרר מן המאסר לא יעבור הנאשם עבירה לפי [סעיפים 243, 244 ו-415](http://www.nevo.co.il/law/70301/243;244;415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נאשם 2:**

א. מאסר בפועל למשך 30 חודשים, אשר יצטבר לעונש המאסר בפועל אותו מרצה הנאשם עתה.

ב. מאסר על תנאי למשך חמישה חודשים, והתנאי הוא שתוך שלוש שנים מיום שישתחרר מן המאסר לא יעבור הנאשם עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נאשם 3:**

א. מאסר למשך שישה חודשים, שירוצה בעבודות שירות בבית הילד אמי"ת ירושלים, רח' השיש 9 (טל' 6765066-02), בימים א' עד ה' בין השעות 08:00 עד 15:00 וביום ו' בין השעות 08:00 עד 12:00, בעבודות אחזקה וסיוע, שירותים או מינהלה (מפקח אחראי דוד יוסף טל' 6278747-050). מאחר שהמועד לתחילת ביצוע המאסר, הנקוב בחוות דעת הממונה על עבודות השירות, חלף – מתבקש הממונה לקבוע מועד חדש לתחילת ריצוי העונש ולהודיע על כך לבית המשפט תוך שבעה ימים. לאחר שתתקבל ההודעה, תינתן החלטה משלימה בענין זה.

הודע לנאשם, כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו. כמו כן הודע לו, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע, וכי כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

ב. מאסר על תנאי למשך שלושה חודשים, והתנאי הוא שתוך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה לפי [סעיפים 243, 244 ו-415](http://www.nevo.co.il/law/70301/243;244;415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום י"ז באדר ב' תשס"ח (24 במרס 2008) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשמים וסניגוריהם.**

**המזכירות תשלח העתקים לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.**

5129371

54678313

אורית אפעל גבאי 54678313-3122/07

|  |
| --- |
| **אורית אפעל-גבאי, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן